

提案者№

1次審査表【審査項目及び審査基準】

審査項目			評価の視点 (審査の着眼点)	配点	特に優 れている	優 れている	普通	やや劣 っている	劣 っている	評価点
業務 遂行 能力	業務実施体制	主担当者を中心に、専門的な知識や経験のある各担当者を配置するなど、組織的な実施体制となっているか	5	5	4	3	2	1		
		実施スケジュールに無理がなく、委託業務を安定的に遂行できるものであるか	5	5	4	3	2	1		
		受託事業者と本町との役割分担が明確であり、かつ、本町に負担の少ない提案（分担）であるか	5	5	4	3	2	1		
		過去5年間に、下記の業務実績があるか								
		①まちづくり等、一定エリアの都市整備に係る計画策定業務	5	5	4	3	2	1		
		②PPP／PFI事業等の民間活力の活用方法に係る導入可能性に関する調査業務	10	10	8	6	4	2		
		業務遂行能力に関する評価計			30					
業務 提案 内容	関連計画の理解	関連計画及び基本計画イメージへの十分な理解があり、それらと整合する内容であるか	10	10	8	6	4	2		
	官民連携事業調査 について	本業務に対する課題の着眼点が適切であり、課題解決につながる提案がされているか	5	5	4	3	2	1		
		サウンディング型調査方法及び事業者公募・選定にあたっての事業コンセプト、事業スキーム及びスケジュールについて、実効性のある提案がされているか	10	10	8	6	4	2		
	基本計画策定 について	基本計画イメージや官民連携手法の検討・事業者選定を踏まえた基本計画の策定を進めるにあたり、効果的・技術的な提案がなされているか	10	10	8	6	4	2		
		(仮称)逍遥のまちづくり協議会等の関係者の意向を把握する方法等について具体的な提案がされているか	5	5	4	3	2	1		
業務提案内容に関する評価計			40							
経費	経費の妥当性	経費の内訳・範囲が明確で、提案内容に見合った金額となっているか ※企画提案者見積金額／契約上限額	5	5	4	3	2	1		
経費に関する評価計			5							
合計			75							

企画提案者名

2次審査表【審査項目及び審査基準】

審査項目	評価の視点 (審査の着眼点)	配点	特に優れている	普通	劣っている	評価点
プレゼンテーション	募集要項、仕様書（案）等の各規程を理解し、本町に最適な提案となっているか	10	10	5	0	
	要点がまとめられ、説明が分かりやすいか	10	10	5	0	
	質問に対する回答が明快かつ迅速であり、提案内容の熟度が高められているか	10	10	5	0	
		30				